

COMUNE DI NOVI DI MODENA

PROVINCIA DI MODENA

VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA
NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO INTERVENTI
RIQUALIFICAZIONE POLO INFANZIA DI ROVERETO
S/SECCHIA- CUP: H54H17000120002 - CIG 9883216FD6

L'anno duemilaventitre (2023) e questo giorno
10(DICECI) del mese di Luglio alle ore 9.00 presso
la Sala Giunta del Comune di Novi di Modena, Viale
Vittorio Veneto 16, è riunita la Commissione
Giudicatrice per la valutazione dell'offerta
tecnica.

La Commissione predetta, nominata dal Responsabile
del Servizio Manutentivo e Patrimonio del Comune di
Novi di Modena, Arch. Sara Gherardi, è costituita
dai seguenti soggetti che risultano tutti presenti:

1. PRESIDENTE, GALAVOTTI GEOM. GEMINIANO,
Responsabile del Servizio Lavori Pubblici del
Comune di Novi di Modena;
2. COMPONENTE, RUSSO ING. GIUSEPPE, istruttore
direttivo tecnico - responsabile Ufficio Ambiente
del Comune di Novi di Modena, esperto;
3. COMPONENTE, MACCA ING. MATTEO, istruttore
direttivo tecnico della Struttura Sismica
dell'Unione Terre d'Argine - esperto;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il
presidente della Commissione Giudicatrice Geom.
Geminiano Galavotti.

PREMESSO CHE:

i plichi contenenti le offerte economiche presentate
dai n. 2 offerenti ovvero la società **CASALINI & CO
SRL,** in persona del legale rappresentante pro
tempore, avente sede legale in Bologna- Via
Dell'Intagliatore 1 e la società **IMPERNOVO SRL,** in
persona del legale rappresentante pro tempore,
avente sede legale in Finale Emilia (MO) Via Miari
21/A sono stati conservati in un apposito armadio
chiuso a chiave presso uno degli uffici della sede
del Comune di Novi di Modena, al fine cautelativo di
proteggerne l'integrità e la conservazione da
eventuali manomissioni. Nella data di oggi, i plichi
anzidetti sono stati portati nella presente seduta;

l'attuale seduta della Commissione Giudicatrice non ha carattere pubblico ed è volta all'esame della documentazione tecnica, riferita agli elementi di natura qualitativa, contenuta nella Busta B "OFFERTA QUALITATIVA/PROGETTO TECNICO";

Richiamato quanto riportato nel precedente "Verbale di apertura dei plichi" del 03/07/2023 e del 06/07/2023, regolarmente pubblicati nella apposita sezione del sito istituzionale del comune di Novi di Modena

TUTTO CIO' PREMESSO:

la Commissione, prima di procedere all'esame della documentazione dei plichi contenenti l'offerta tecnica, dà lettura dei criteri e sub-criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei coefficienti discrezionali variabili da 0 a 1, così come meglio specificati all'interno del Disciplinare di gara/lettera di invito.

La Commissione prosegue quindi con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dal concorrente CASALINI & CO SRL, partendo dal criterio

A) MIGLIORIE TECNICHE AL PROGETTO DI GARA

Tale criterio di valutazione è suddiviso nei seguenti sub-criteri di valutazione:

A1) Miglioramento del manto di copertura

A2) Miglioramento del sistema di allontanamento delle acque meteoriche

Per tale elemento, il concorrente **CASALINI & CO SRL** ha presentato la documentazione nella quale vengono descritti i punti previsti nella lettera di invito quanto ai sottocriteri sopra specificati.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, individuando i rispettivi coefficienti come di seguito riportati:

Criterio di valutazione **A) PUNTI MAX 50 punti**
"MIGLIORIE TECNICHE AL PROGETTO DI GARA"

Sub-criterio A1) MIGLIORAMENTO DEL MANTO DI COPERTURA				
MAX 30 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Macca	Russo		
0,80	0,80	0,80	24,00	
Sub-criterio A2) MIGLIORAMENTO DEL SISTEMA DI ALLONTANAMENTO ACQUE METEORICHE				
MAX 20 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Macca	Russo		
0,60	0,60	0,60	12,00	

Per quanto riguarda il sub criterio A.1, la commissione valuta come apprezzabile l'intervento migliorativo proposto dall'operatore economico CASALINI & CO SRL sia dal punto di vista delle tecniche di posa che dal punto di vista delle garanzie.

Per quanto attiene al sub.criterio A.2, la commissione ritiene che l'operatore abbia proposto una soluzione apprezzabile senza tuttavia prendere in considerazione il sistema di allontanamento delle acque meteoriche nel suo complesso.

Si prosegue poi con la valutazione del criterio **B)MODALITÀ' DI GESTIONE DEL CANTIERE.**

Tale criterio di valutazione è suddiviso nei seguenti sub criteri **B.1) - Organizzazione e gestione delle interferenze;** **B.2) - Opere provvisionali e di impermeabilizzazione.** Per tale elemento, il concorrente CASALINI & CO SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritti i punti previsti nella lettera di invito quanto ai sottocriteri sopra specificati. Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di

natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione B)PUNTI MAX 40 - "MODALITÀ DI GESTIONE DEL CANTIERE"

Sub-criterio B.1) Organizzazione della gestione delle interferenze				
MAX 25 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Macca	Russo		
0,60	0,60	0,60	15,00	
Sub-criterio B.2) Opere provvisoriale e di impermeabilizzazione				
MAX 15 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Macca	Russo		
1,00	1,00	1,00	15,00	

Per quanto riguarda il sub criterio B.1, la commissione valuta come la proposta dell'operatore economico CASALINI & CO. SRL, non sviluppi una proposta logistica di cantiere.

Per quanto attiene al sub.criterio B.2, la commissione valuta positivamente la disponibilità dell'operatore economico CASALINI & CO SRL, ad

iniziare i lavori entro il mese di luglio, costituendo tale disponibilità una maggiore certezza sulla esecuzione delle opere provvisoriale.

La Commissione prosegue quindi con la lettura e l'analisi della documentazione presentata dal concorrente **IMPERNOVO SRL**, partendo dal criterio **A)**

MIGLIORIE TECNICHE AL PROGETTO DI GARA

Tale criterio di valutazione è suddiviso nei seguenti sub-criteri di valutazione:

A1) Miglioramento del manto di copertura

A2) Miglioramento del sistema di allontanamento delle acque meteoriche

Per tale elemento, il concorrente **IMPERNOVO SRL** ha presentato la documentazione nella quale vengono descritti i punti previsti nella lettera di invito quanto ai sottocriteri sopra specificati.

Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, individuando i rispettivi coefficienti come di seguito riportati:

Criterio di valutazione **A) PUNTI MAX 50 punti**
"MIGLIORIE TECNICHE AL PROGETTO DI GARA"

Sub-criterio A1) MIGLIORAMENTO DEL MANTO DI COPERTURA
--

MAX 30 PUNTI				
Presidente Galavotti	Commissario Macca	Commissario Russo	PUNTEGGIO	
0,80	0,80	0,80	24,00	
Sub-criterio A2) MIGLIORAMENTO DEL SISTEMA DI ALLONTANAMENTO ACQUE METEORICHE				
MAX 20 PUNTI				
Presidente Galavotti	Commissario Macca	Commissario Russo	PUNTEGGIO	
1,00	1,00	1,00	20,00	

Per quanto riguarda il sub criterio A.1, la commissione valuta come l'operatore economico IMPERNOVO SRL, abbia proposto una sintesi descrittiva efficace sulle migliorie progettuali su vari aspetti dell'intervento.

Per quanto attiene al sub.criterio A.2, la commissione ritiene che l'operatore approfondisca e individui puntualmente le peculiarità finalizzate al sistema di allontanamento delle acque meteoriche.

Si prosegue poi con la valutazione del criterio

B)MODALITÀ' DI GESTIONE DEL CANTIERE.

Tale criterio di valutazione è suddiviso nei seguenti sub criteri **B.1) - Organizzazione e gestione delle interferenze;** **B.2) - Opere provvisoriale e di impermeabilizzazione.**

Per tale elemento, il concorrente IMPERNOVO SRL ha presentato una relazione nella quale vengono descritti i punti previsti nella lettera di invito quanto ai sottocriteri sopra specificati. Ciascun membro della Commissione, sulla base delle modalità di valutazione delle offerte stabilite dal Disciplinare di Gara relativamente agli elementi di natura qualitativa, esprime le proprie valutazioni, individuando i rispettivi coefficienti, come di seguito riportati:

Criterio di valutazione B)PUNTI MAX 40 - "MODALITÀ DI GESTIONE DEL CANTIERE"

Sub-criterio B.1) Organizzazione della gestione delle interferenze				
MAX 25 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Macca	Russo		
1,00	1,00	1,00	25,00	
Sub-criterio B.2) Opere provvisoriale e di impermeabilizzazione				
MAX 15 PUNTI				
Presidente	Commissario	Commissario	PUNTEGGIO	
Galavotti	Macca	Russo		
0,80	0,80	0,80	12,00	

Per quanto riguarda il sub criterio B.1, la commissione valuta come la proposta dell'operatore economico IMPERNOVO SRL, sviluppi una proposta logistica di un'area del cantiere.

Per quanto attiene al sub.criterio B.2, la commissione valuta come l'operatore economico IMPERNOVO SRL, non espliciti con dettaglio i tempi di esecuzione delle opere provvisionali.

Una volta attribuiti i punteggi, viene eseguita, per ciascun concorrente, la media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari, viene calcolato il punteggio attribuito per ogni singolo sub-criterio, da riparametrare in relazione ai punti massimi totali da assegnare per ogni sub-criterio, la cui somma attribuisce il seguente punteggio al concorrente CASALINI & CO SRL:

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A1: PUNTI 24,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A2: PUNTI 12,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B1: PUNTI 15,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B2: PUNTI 15,00

Pertanto, sommando i punteggi dei criteri di valutazione qualitativi al concorrente viene assegnato il seguente punteggio provvisorio:

PUNTEGGIO OTTENUTO PUNTI 66,00

Si prosegue attribuendo alla società IMPERNOVO SRL, con le modalità sopra elencate i seguenti punteggi

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A1: PUNTI 24,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO A2: PUNTI 20,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B1: PUNTI 25,00

PUNTEGGIO OTTENUTO CRITERIO B2: PUNTI 12,00

Pertanto, sommando i punteggi dei criteri di valutazione qualitativi al concorrente viene assegnato il seguente punteggio provvisorio:

PUNTEGGIO OTTENUTO PUNTI 81,00

Il Presidente, dopo aver consegnato la documentazione di cui alla Busta 2 "Offerta qualitativa/progetto tecnico" dei n. 02 concorrenti partecipanti al Presidente della Commissione facente funzione di Segretario verbalizzante ai fini della custodia della medesima documentazione in apposito scompartimento di armadio chiuso a chiave, assieme alle altre Buste 1 e 3 dei plichi pervenuti, alle ore 12.40 dichiara chiusa la presente seduta di gara.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice facente anche funzione di segretario verbalizzante e dai due Commissari.

Le operazioni di gara si chiudono alle ore 12.45.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice

IL PRESIDENTE (facente funzione di Segretario
verbalizzante)

Geom. Geminiano Galavotti (firmato digitalmente)

I COMMISSARI:

Ing. Matteo Macca (firmato digitalmente)

Ing. Giuseppe Russo (firmato digitalmente)